

**Consultazione Banca d'Italia in merito agli aggiornamenti delle Circolari n. 272 e n.115 sulle segnalazioni statistiche di vigilanza individuali e consolidate delle banche.**

**UniCredit**

UniCredit accoglie con favore l'opportunità di rispondere alla consultazione pubblica della Banca d'Italia sulle modifiche normative del 12° aggiornamento della Circolare n. 272 e del 25° aggiornamento della Circolare n. 115.

**1) Bozza del 12° aggiornamento della Circolare n. 272 del 30 luglio 2008 “Matrice dei conti”.**

In merito al primo punto (sezione 1) e, in particolare, all'introduzione di un nuovo attributo informativo nella voce 58035, avanziamo un'unica perplessità in merito alla prospettata tempistica di introduzione dal prossimo 31.12.2019.

Le innovazioni segnaletiche comportano un adeguamento dei sistemi informativi e la pianificazione delle relative attività implica un congruo periodo di tempo per l'individuazione delle risorse, l'analisi, gli sviluppi ed i test; tutte queste attività devono peraltro ricadere in predeterminate finestre temporali.

Da questo punto di vista, non vediamo particolari criticità nel merito della richiesta quanto la necessità di posticiparne l'introduzione al secondo trimestre del 2020.

**2) Bozza del 25° aggiornamento della Circolare n. 115 del 7 agosto 1990 “Istruzioni per la compilazione delle segnalazioni di vigilanza su base consolidata”.**

**Inclusione nel perimetro segnaletico delle Società Controllate congiuntamente, in linea con la segnalazione COREP.**

Non abbiamo controindicazioni rispetto all'inclusione all'interno del perimetro segnaletico delle Società a controllo congiunto che vediamo essere anche auspicato dalle “Reporting guidelines for the BIS international banking statistics” (di seguito BIS Guidelines). Tuttavia, con l'occasione, chiederemmo la conferma del fatto che i rapporti facenti capo alle Società strumentali incluse nel perimetro di consolidamento prudenziale continuino ad essere inclusi unicamente all'interno della Voce “Totale Attivo”.

**Trattamento dei Pronti Contro Termine**

Con riferimento al trattamento delle operazioni Pronti Contro Termine riportiamo le seguenti osservazioni:

- In linea con la modifica prevista per i derivati di cui al punto 11b della Nota Illustrativa delle Modifiche Normative, chiederemmo conferma che il trattamento al netto degli accordi di compensazione non debba riguardare anche i Pronti Contro Termine.

Tale dubbio deriva dal fatto che - sebbene al paragrafo 4.17 delle BIS Guidelines sia riportato: *“Repurchase agreements may be offset if they satisfy the requirements defined by national prudential authorities”*<sup>1</sup> - il trattamento dei PCT al netto degli accordi di compensazione non viene più richiamato nel testo delle BIS Guidelines, a differenza del netting dei derivati che viene espressamente definito nel paragrafo 4.38 e nel successivo capitolo 6 *“Key differences between the LBS and the CBS”* al paragrafo *“Netting of Derivatives”*.

Qualora confermato, ciò sarebbe in discontinuità con quanto previsto per le Voci 58980 *“Attività finanziaria Per Cassa”* e 58982 *“Passività Finanziarie”* all'interno delle quali sono ad oggi rappresentati i Pronti Contro Termine attivi e passivi rispettivamente, le cui logiche di compilazione seguono logiche di tipo contabile / bilancistico, mentre il netting cui si fa riferimento afferisce ad un alveo regolamentare.

- Non abbiamo controindicazioni rispetto al trattamento proposto con *“Le operazioni “pronti contro termine”* attive vanno segnalate nelle sottovoci 02 e 08 *“Finanziamenti”* valorizzando l'attributo informativo *“tipo garanzia”* con il valore *“garanzie reali finanziarie”*.

Tuttavia, in virtù del trattamento specifico che viene richiesto con riferimento alla Voce in questione ci chiediamo se questa non debba essere isolata all'interno di specifica voce segnaletica.

Tale dubbio origina anche dal fatto che all'interno delle BIS Guidelines il commento A36 alla tavola 4.4 riporta: *“New requirement: Study group recommended reporting repos separately (recommendation P).”*

---

- Confidential -

---

<sup>1</sup> Unitamente al relativo commento A32 *“New requirement: The Study group recommended netting derivatives if offsetting is permitted by prudential standards (see paragraph 4.38). For consistency, repos should be treated in the same way”*