

19 ESPERTI CON ORIENTAMENTO NELLE DISCIPLINE GIURIDICHE

Lettera A del bando dell'11 febbraio 2022

Prova suppletiva - Testo n. 1



Un quesito a scelta tra due proposti dalla Commissione

Diritto privato (civile e commerciale)

QUESITO N. 1

Il candidato illustri la natura della fusione di società e gli effetti che ne derivano per le società coinvolte, per i loro soci e per i rapporti giuridici pendenti.

QUESITO N. 2

Il candidato esamini la simulazione negoziale, i suoi effetti e il regime della prova. Si soffermi, in particolare, sull'interposizione di persona nel contratto, con specifico riferimento alle ipotesi di trasferimento delle partecipazioni sociali.

Un quesito a scelta tra due proposti dalla Commissione

Diritto amministrativo

QUESITO N. 3

Premessi cenni sugli accordi tra pubbliche amministrazioni, il candidato ne illustri i limiti derivanti dalla normativa sugli appalti pubblici.

QUESITO N. 4

Premessi cenni sulla responsabilità civile della pubblica amministrazione da atto amministrativo illegittimo, il candidato ne illustri gli elementi costitutivi soffermandosi sull'elemento soggettivo.

Un quesito a scelta tra due proposti dalla Commissione da formulare sulla base di un dossier di supporto in lingua italiana e/o inglese

Legislazione bancaria e finanziaria, antiriciclaggio

QUESITO N. 5

Il candidato illustri gli obiettivi delle misure di intervento precoce nel quadro della tutela della sana e prudente gestione delle banche e si soffermi, in particolare, sulla richiesta di attuazione del piano di risanamento.

QUESITO N. 6

Il candidato illustri gli aspetti principali della disciplina in materia di requisiti di indipendenza degli esponenti aziendali delle banche e il ruolo degli amministratori indipendenti.



DOSSIER QUESITO 5

Documento A

European Banking Authority

Report on the application of early intervention measures in the European Union in accordance with Articles 27-29 of the BRRD

EBA/REP/2021/12

27 May 2021

Background

1. The BRRD introduced early intervention measures (EIMs) to expand the existing set of powers available to supervisors towards institutions in difficulties. While monitoring the application of EIMs in 2015-2018, the EBA observed a limited use of EIMs across the European Union (EU) during that period. Instead of EIMs, the competent authorities often preferred to apply other pre-BRRD supervisory powers available to them.

2. The EBA investigated the reasons for these supervisory practices and developed a Discussion Paper (DP) on the application of EIMs under the BRRD (EBA/DP/2020/02). In summer 2020, the EBA published this DP, providing its preliminary views on the most important implementation issues in the area of EIMs and possible solutions on how to address these challenges. The DP also gave stakeholders the opportunity to provide additional input to supervisory discussions on the EIMs.

3. The EBA, being aware of the on-going legislative process aimed at the revision of the BRRD, was keen to raise the key issues stemming from the implementation of the current EIMs framework. The ultimate objective was to further enhance crisis management tools available for competent authorities in addition to well-established and widely used supervisory powers laid down in the Capital Requirements Directive (CRD) and in the Single Supervisory Mechanism Regulation (SSMR).

[Omissis]

7. Over the first four years since the BRRD entered into force, the EBA has observed a limited application of the EIMs across the EU. These observations were based on discussions with competent authorities during the bilateral visits the EBA had in 2016-2018.

[Omissis]

8. In order to examine further the application of EIMs across the EU in H1 2019, the EBA conducted among competent authorities the survey according to a pre-defined questionnaire. Its main objective was to check whether and to what extent the EIMs have been applied by competent authorities in various European jurisdictions, and to understand the reasons why. The survey was composed of three parts: (i) policy implementation; (ii) experience with applying EIMs; (iii) feedback/challenges in the application of the current framework and suggestions for the way forward. Participation in the survey was voluntary for competent authorities and it was conducted for both credit institutions and investment firms under the scope of the BRRD. For credit institutions, the EBA has received input from 28 competent authorities (including the ECB), with missing input from two authorities. For investment firms, the contributions were more limited.

[Omissis]

EIMs and recovery planning

47. Pursuant to Article 5(5) BRRD, 'recovery plans shall also include measures which could be taken by the institution where the conditions for EI under Article 27 BRRD are met'. Moreover, the EIM listed in Article 27(1)(a) BRRD explicitly refers to actions that competent authorities may take in relation to the recovery plan – 'to require the management body of the institution to implement one

or more of the arrangements or measures set out in the recovery plan or in accordance with Article 5(2) BRRD to update such a recovery plan when the circumstances that led to the early intervention are different from the assumptions set out in the initial recovery plan and implement one or more of the arrangements or measures set out in the updated plan within a specific timeframe and in order to ensure that the conditions referred to in the introductory phrase no longer apply’.

48. The EBA monitored current supervisory practices concerning the timing of the application of EIMs in relation to a formal activation of recovery plans (on institutions’ own initiative), and examined whether competent authorities used EIMs to request institutions to apply specific measures from their recovery plans. Only one competent authority had experience of applying EIMs to an institution that activated its recovery plan. Only in one case did the competent authority in its EIM ask an institution to activate specific recovery options from its recovery plan. This observation might be caused by institutions’ reluctance to formally activate their recovery plans due to perceived reputational risks and possible disclosure obligations to market participants.

[Omissis]

4.1 Interaction between EIMs and supervisory powers

52. The following challenges related to interaction between EIMs and supervisory powers have been analysed: i. Overlap between EIMs and other supervisory powers, as well as overlap in conditions for applying them, ii. Sequence of applying EIMs, iii. Capability of existing EIMs to address crisis situations, iv. Lack of directly applicable legal basis for the ECB to apply EIMs.

Issue 1 - Overlap between EIMs and other supervisory powers, as well as overlap in conditions for applying them

[Omissis]

53. Some of the EIMs enlisted in Article 27(1) BRRD overlap to a certain degree with other supervisory powers in Article 104(1) CRD and Article 16(2) SSMR, but they are not identical. This partial overlap of measures was the most frequently mentioned challenge by competent authorities which participated in the survey on the application of the current regulatory framework on EIMs. Instead of increasing flexibility for competent authorities in addressing problematic situation of institutions, this partial overlap creates problems in classifying certain supervisory actions either as EIMs or other supervisory powers. That classification might be important if there are different internal procedures for applying EIMs and supervisory powers, respectively. There are also differences in a signalling effect of different measures, since the application of the EIMs might be regarded by market participants as more severe than other supervisory powers (for further considerations on reputational risks please see Section 4.2).

[Omissis]

55. That partial overlap brings ambiguity to the grounds of taking supervisory actions and might create challenges for competent authorities in explaining which type of measures they chose to apply to particular institutions. Moreover, pursuant to Article 27(2) BRRD, the competent authorities have to notify the relevant resolution authorities when conditions for EI are met, regardless of the actual application of EIMs. These notification requirements do not apply to situations when conditions for using other supervisory powers are met (pursuant to Article 81(2) BRRD, the competent authorities only need to notify resolution authorities when they apply specific supervisory measures).

[Omissis]

57. Article 27 BRRD does not specify the meaning of the ‘near future’ or ‘rapidly deteriorating financial condition’. In practice, ‘near future’ is often interpreted by supervisors in the context of the 12-month period stated in Article 102(1) CRD (i.e. a period longer than 12 months is not considered as the ‘near future’). This interpretation also provides a first indication on the speed or impact of the deterioration required to classify it as ‘rapid’. If the deterioration would not lead to an infringement of the relevant supervisory requirements within the 12-month period, it would either not be rapid within the meaning of Article 27 BRRD or not severe enough (e.g. if the financial situation of an institution is strong enough to withstand a certain – even rapid – deterioration).

[Omissis]



Issue 5 – Disclosure and reputational risk related to applying EIMs

88. The BRRD does not explicitly require the disclosure of EIMs, except in case of the appointment of a temporary administrator who has the power to represent the institution. However, some competent authorities highlighted in the survey that EIMs could be subject to disclosure under the EU market abuse regime. If the adoption of the EIM has to be disclosed, there could be a risk that this will signal to markets that the bank is in a deteriorating situation, leading to adverse investor reactions and ultimately accelerating instead of mitigating an ongoing crisis.

Documento B

European Banking Authority

Guidelines on triggers for use of early intervention measures EBA/GL/2015/03 8 May 2015



[Omissis]

7. The EBA was assigned a mandate to issue guidelines promoting the consistent application of the triggers for the decision on the application of early intervention measures identified in Article 27(1) of Directive 2014/59/EU.

8. Assessment of the compliance of an institution with the requirements of Directive 2013/36/EU, Regulation (EU) No 575/2013 and relevant EU and national implementing legislation is also the focus of the SREP [*ndr: Supervisory Review and Evaluation Process*] as specified in Articles 97 of Directive 2013/36/EU. Pursuant to Article 102 of that Directive, the competent authorities shall apply supervisory measures where there is evidence that the institution does not meet or is likely to infringe the requirements of Directive 2013/36/EU and Regulation (EU) No 575/2013 within 12 months. This implies that there is a clear link between the objective elements prompting the application of both supervisory measures (in the meaning of Directive 2013/36/EU) and early intervention measures. That is to say that the assessment of whether an institution ‘infringes or is likely to infringe’ the requirements of Regulation (EU) 575/2013 and Directive 2013/36/EU is conducted by competent authorities based on their comprehensive assessment, including by means of SREP as described in Article 97 of Directive 2013/36/EU and further specified in the EBA Guidelines for common procedures and methodologies for SREP.

9. However, the early intervention measures can also be triggered on the basis of other circumstances which may not be immediately factored into the outcomes of the SREP assessment. In particular, they can be triggered by a material change or anomalies identified in the monitoring of key indicators performed as part of SREP, even before the assessment of the respective SREP element is updated. Moreover, the early intervention measures could be triggered by events of significant importance (significant events) that carry a risk of having a significant, prudential impact on the institution.

10. These Guidelines provide competent authorities with guidance on the circumstances under which they should consider the application of early intervention measures towards institutions. Specifically, the Guidelines identify triggers within the proposed common European SREP framework and elaborate on circumstances prompting the consideration of whether to apply early intervention measures. The Guidelines do not establish any quantitative indicators or their thresholds that could be perceived as new levels for regulatory requirements for capital or liquidity.

11. The triggers provided in these Guidelines do not oblige competent authorities to automatically apply early intervention measures in all cases. On the contrary, the objective of introducing these triggers is to help competent authorities in deciding whether to apply early intervention measures while minimising the risk that their decisions and actions might be challenged by

entities under their supervision. The Guidelines also aim at introducing a consistent approach to the triggers for the decision on the application of early intervention measures throughout the European Union. The set of triggers described in these Guidelines does not prevent competent authorities from applying early intervention measures where such triggers are not met, but competent authorities see a clear need for early intervention. *[Omissis]*

Documento C

Banca d'Italia Disposizioni in materia di piani di risanamento 8 febbraio 2022

1. Premessa

Le disposizioni del Testo unico Bancario ("TUB"), Titolo IV, Capo 01-I e del Testo Unico dell'Intermediazione Finanziaria ("TUF"), Titolo IV, Capo I-bis, disciplinano gli obblighi delle banche, delle SIM e delle capogruppo di gruppi bancari o di SIM di dotarsi di piani di risanamento individuali o di gruppo. Le disposizioni sono integrate dal Regolamento delegato (UE) n. 2016/1075 e dal Regolamento delegato (UE) n. 2019/348, nonché dalla Raccomandazione sul trattamento delle entità in un piano di risanamento di gruppo (EBA/REC/2017/02), e dagli Orientamenti emanati dall'Autorità Bancaria Europea sull'elenco minimo degli indicatori qualitativi e quantitativi dei piani di risanamento (EBA/GL/2021/11) e sulla serie di scenari da utilizzare nei piani di risanamento (EBA/GL/2014/06). Con il presente provvedimento, adottato in forza degli artt. 69-quater, 69-quinquies, 69-decies e 69-undecies del TUB e 55-bis e 55-ter del TUF, la Banca d'Italia detta disposizioni attuative del Titolo IV, Capo 01-I del TUB e del Titolo IV, Capo I-bis del TUF per la definizione del contenuto minimo dei piani di risanamento e per la previsione di modalità semplificate di redazione degli stessi.

[Omissis]

5. Modalità ordinarie di adempimento degli obblighi in materia di piani di risanamento

Le banche e le SIM che sono tenute alla redazione di un piano di risanamento, individuale o di gruppo, procedono alla sua redazione in conformità a quanto previsto dal TUB, dal TUF, dal Regolamento delegato (UE) n. 2016/1075, nonché dalla Raccomandazione sul trattamento delle entità in un piano di risanamento di gruppo (EBA/REC/2017/02) e dagli Orientamenti dell'Autorità bancaria europea, sull'elenco minimo degli indicatori qualitativi e quantitativi dei piani di risanamento (EBA/GL/2021/11) e sulla serie di scenari da utilizzare nei piani di risanamento (EBA/GL/2014/06). Il piano di risanamento include ogni informazione necessaria a dimostrare l'idoneità delle opzioni di risanamento a riequilibrare la situazione patrimoniale e finanziaria dell'ente o del gruppo in caso di suo significativo deterioramento. Deve essere assicurata la piena coerenza dei contenuti del piano di risanamento con il modello di business e le caratteristiche dell'ente o del gruppo, nonché con quanto rappresentato nel risk appetite framework (RAF) ove presente, e nel processo di valutazione dell'adeguatezza del capitale (ICAAP) e del sistema di governo e gestione del rischio di liquidità (ILAAP). Il presente paragrafo non si applica alle banche e alle SIM per le quali l'Autorità di vigilanza abbia disposto la possibilità di adottare piani di risanamento in forma semplificata.

[Omissis]



Documento D

Banca d'Italia

Provvedimento recante misure organizzative per la collaborazione e il coordinamento tra la Vigilanza Bancaria e Finanziaria e l'Unità di Risoluzione e Gestione delle Crisi della Banca d'Italia

5 febbraio 2019

Articolo 2 Principi generali

[Omissis]

6. La Vigilanza e l'Unità si scambiano informazioni preventive e tempestive, soprattutto se intendono proporre l'adozione di interventi o decisioni che abbiano impatti rilevanti sulla capogruppo e le singole componenti di un gruppo sulle quali siano state assunte misure di risoluzione o di intervento precoce.

[Omissis]

Articolo 8 Misure di intervento precoce

1. Le misure da adottare quando sussistono i presupposti per l'intervento precoce di cui al successivo comma 2, lettera a) sono disposte dalla Vigilanza e comunicate all'Unità.

2. Ai fini del comma 1 la Vigilanza:

a) comunica all'Unità l'accertamento dei presupposti indicati dall'articolo 69-octiesdecies e dall'articolo 70 del T.U.B. e 56 del T.U.F. per l'adozione di misure di intervento precoce e le conseguenti misure che intende promuovere in conformità agli articoli 69-noviesdecies, 69-viciessemel, 70, 75-bis e 98 del T.U.B., e agli articoli 55-quinquies e 56 del T.U.F.. In tali circostanze, la Vigilanza comunica altresì le misure che intende promuovere ai sensi degli articoli 53-bis e 67-ter del T.U.B. e degli articoli 7 e 12 del T.U.F. qualora fossero disposte per fronteggiare un rapido deterioramento delle condizioni finanziarie, economiche e patrimoniali delle entità ai sensi dell'articolo 69-octiesdecies del T.U.B.;

b) fornisce all'Unità le informazioni necessarie per l'eventuale aggiornamento dei piani di risoluzione, per la valutazione ai sensi del Titolo IV, Capo I, Sezione II, del Decreto, per l'eventuale preparazione della risoluzione o della liquidazione volontaria o coatta amministrativa, anche ai fini dell'esercizio dei poteri connessi con la ricerca di potenziali acquirenti.

3. La Vigilanza inoltre comunica le misure adottate e informa periodicamente l'Unità sulla situazione dell'intermediario e sullo stato di attuazione delle misure adottate.

4. La Vigilanza, nei casi in cui siano state disposte le misure di cui agli articoli 70, 75-bis del T.U.B. e 56 del T.U.F., informa l'Unità sull'andamento della procedura di amministrazione straordinaria e sulle misure individuate per la soluzione della crisi, provvedendo a comunicare ogni evento di rilevanza per l'Unità.



DOSSIER QUESITO 6

Documento A

Joint ESMA and EBA Guidelines on the assessment of the suitability of members of the management body and key function holders under Directive 2013/36/EU and Directive 2014/65/EU

2 July 2021

[Omissis]

Scope of application

11. The terms ‘management body in its management function’ and ‘management body in its supervisory function’ are used throughout these Guidelines without referring to any specific governance structure and references to the management (executive) or supervisory (non-executive) function should be understood as applying to the bodies or members of the management body responsible for that function in accordance with national law. [Omissis]

Rationale and objective of the Guidelines

32. The Guidelines encompass the assessment of members of the management body in its management function and members of the management body in its supervisory function. The suitability of both functions is equally important for the well-functioning of an institution. As the members of the management body have specific roles, the assessment process and criteria can differ. [Omissis]

45. Independent directors within the supervisory function of the management body help to ensure that the interests of all internal and external stakeholders are considered. Independence of mind ensures that independent judgement is exercised. In this respect it is important to prevent, manage or mitigate actual or potential conflicts of interest. [Omissis]

9. Independence of mind and independent members

9.1 Interaction between independence of mind and the principle of being independent

78. When assessing the independence of members, institutions should differentiate between the notion of ‘independence of mind’, applicable to all members of an institution’s management body, and the principle of ‘being independent’, required for certain members of a relevant institution’s management body in its supervisory function. The criteria for the assessment of ‘independence of mind’ are provided in section 9.2 and for the assessment of ‘being independent’ in section 9.3.

[Omissis]

Documento B

Ministero dell’Economia e delle Finanze

Decreto 23 novembre 2020, n. 169

Regolamento in materia di requisiti e criteri di idoneità allo svolgimento dell’incarico degli esponenti aziendali delle banche, degli intermediari finanziari, dei confidi, degli istituti di moneta elettronica, degli istituti di pagamento e dei sistemi di garanzia dei depositanti.

[Omissis]





Sezione IV

Requisiti di indipendenza

Art. 13 Requisiti di indipendenza di alcuni consiglieri di amministrazione

1. Quando è richiesta ai sensi di disposizioni di legge o regolamentari la presenza nel consiglio di amministrazione di esponenti che soddisfino requisiti di indipendenza, si considera indipendente il consigliere non esecutivo per il quale non ricorra alcuna delle seguenti situazioni:

a) è coniuge non legalmente separato, persona legata in unione civile o convivenza di fatto, parente o affine entro il quarto grado:

1) del presidente del consiglio di amministrazione, di gestione o di sorveglianza e degli esponenti con incarichi esecutivi della banca;

2) dei responsabili delle principali funzioni aziendali della banca;

3) di persone che si trovano nelle condizioni di cui alle lettere da b) a i);

b) è un partecipante nella banca;

c) ricopre o ha ricoperto negli ultimi due anni presso un partecipante nella banca o società da questa controllate incarichi di presidente del consiglio di amministrazione, di gestione o di sorveglianza o di esponente con incarichi esecutivi, oppure ha ricoperto, per più di nove anni negli ultimi dodici, incarichi di componente del consiglio di amministrazione, di sorveglianza o di gestione nonché di direzione presso un partecipante nella banca o società da questa controllate;

d) ha ricoperto negli ultimi due anni l'incarico di esponente con incarichi esecutivi nella banca;

e) ricopre l'incarico di consigliere indipendente in un'altra banca del medesimo gruppo bancario, salvo il caso di banche tra cui intercorrono rapporti di controllo, diretto o indiretto, totalitario;

f) ha ricoperto, per più di nove anni negli ultimi dodici, incarichi di componente del consiglio di amministrazione, di sorveglianza o di gestione nonché di direzione presso la banca;

g) è esponente con incarichi esecutivi in una società in cui un esponente con incarichi esecutivi della banca ricopre l'incarico di consigliere di amministrazione o di gestione;

h) intrattiene, direttamente, indirettamente, o ha intrattenuto nei due anni precedenti all'assunzione dell'incarico, rapporti di lavoro autonomo o subordinato ovvero altri rapporti di natura finanziaria, patrimoniale o professionale, anche non continuativi, con la banca o i relativi esponenti con incarichi esecutivi o il suo presidente, con le società controllate dalla banca o i relativi esponenti con incarichi esecutivi o i loro presidenti, o con un partecipante nella banca o i relativi esponenti con incarichi esecutivi o il suo presidente, tali da comprometterne l'indipendenza;

i) ricopre o ha ricoperto negli ultimi due anni uno o più dei seguenti incarichi:

1) membro del parlamento nazionale ed europeo, del Governo o della Commissione europea;

2) assessore o consigliere regionale, provinciale o comunale, presidente di giunta regionale, presidente di provincia, sindaco, presidente o componente di consiglio circoscrizionale, presidente o componente del consiglio di amministrazione di consorzi fra enti locali, presidente o componente dei consigli o delle giunte di unioni di comuni, consigliere di amministrazione o presidente di aziende speciali o istituzioni di cui all'articolo 114 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, sindaco o consigliere di Città metropolitane, presidente o componente degli organi di comunità montane o isolane, quando la sovrapposizione o contiguità tra l'ambito territoriale di riferimento dell'ente in cui sono ricoperti i predetti incarichi e l'articolazione territoriale della banca o del gruppo bancario di appartenenza sono tali da comprometterne l'indipendenza.

2. Le banche di credito cooperativo che si dotano dello schema statutario tipo approvato dalla capogruppo alla quale risultano affiliate e accertato dalla Banca d'Italia possono applicare, in luogo dei requisiti indicati dal presente articolo, i requisiti di indipendenza previsti dallo statuto stesso.

3. Per incarichi ricoperti in enti non societari, le previsioni dei commi precedenti si applicano ai soggetti che svolgono nell'ente funzioni equivalenti a quelle indicate nei medesimi commi.

4. Il difetto dei requisiti stabiliti dal presente articolo comporta la decadenza dall'incarico di consigliere indipendente. Se in seguito alla decadenza il numero residuo di consiglieri indipendenti nell'organo è sufficiente ad assicurare il rispetto delle disposizioni in materia di governo societario per le banche attuative del testo unico bancario o di altre disposizioni dell'ordinamento che stabiliscono un numero minimo di consiglieri indipendenti, il consigliere in difetto dei requisiti di cui al presente articolo, salvo diversa previsione statutaria, mantiene l'incarico di consigliere non indipendente.

[Omissis]

Documento C

European Central Bank Guide on fit and proper assessment December 2021



3.3 Conflicts of interest and independence of mind

There is no definition of conflict of interest or independence of mind in the CRD or the CRR.

The joint ESMA and EBA Guidelines on suitability state in paragraph 26 (Title II) that for the assessment of the suitability of a member of the management body, several elements are relevant, including the appointee's ability to "act with honesty, integrity and independence of mind".

As far as independence of mind is concerned, paragraph 82 (Title III) of the joint ESMA and EBA Guidelines on suitability states that, "when assessing the independence of mind ... institutions should assess whether or not all members of the management body have:

- (a) the necessary behavioural skills, including: (i) courage, conviction and strength to effectively assess and challenge the proposed decisions of other members of the management body; (ii) being able to ask questions to the members of the management body in its management function; and (iii) being able to resist 'group-think'.
- (b) conflicts of interest to an extent that would impede their ability to perform their duties independently and objectively".