

Commenti su:
***Assessing the economic impact of public
industrial policies: an empirical
investigation on subsidies***
by
Roberto Gabriele, Marco Zamarian and Enrico
Zaninotto

Silvia Giannangeli
Research and Strategy
Unicredit Group

Scopo del lavoro:

- Valutazione dell'impatto degli incentivi agli investimenti erogati in base alla legge provinciale 4/81.
 - In particolare, sono verificate le seguenti ipotesi :
 - H1: I sussidi aiutano le imprese a crescere
 - H2: I sussidi promuovono la competitività delle imprese attraverso una maggiore produttività
 - H3: Gli incentivi pubblici alimentano un processo di crescita endogena attraverso un effetto positivo sia sulla crescita che sulla produttività delle imprese sussidiate
- L'analisi empirica è svolta adottando la metodologia CDID su un campione di 128 imprese "trattate" nel 1998-1999 e 403 "controlli", osservato nel periodo 1998-2003

Risultati:

- I risultati principali dell'analisi supportano parzialmente H1 ma inducono a rifiutare H2 e H3, mostrando che:
 - Le imprese sussidiate tendono ad investire di più dopo 2-3 anni dal sussidio (significativo aumento delle immobilizzazioni nel 2001)
 - La dimensione delle imprese aumenta significativamente nel periodo 2001-2003 (addetti, fatturato)
 - Non vi sono differenze significative nel tasso di crescita, nella produttività del lavoro e del capitale, e nell'intensità di capitale fra le imprese sussidiate ed i controlli

Commenti (1/3): Crescita per *replicazione*

- Le imprese sussidiate non cambiano “marcia” nel loro processo di espansione
 - I sussidi hanno un effetto “benefico” sulle imprese in termini di aumento degli investimenti (*una tantum*) e della dimensione aziendale
 - I programmi di supporto analizzati sono in grado di stimolare la crescita delle imprese attraverso un’espansione delle tecnologie produttive esistenti piuttosto che attraverso una revisione delle medesime (“espansione radiale”)
 - Secondo le teorie evolutive dei processi di innovazione:
replicazione
- Implicazioni per l’effetto complessivo della policy sul sistema produttivo locale: addizionalità o redistribuzione?

Commenti (2/3): Addizionalità o redistribuzione?

- Benefici a livello di economia locale dipendono da (inter alia):
 - Crowding-out all'interno dell'impresa ("time substitution")
 - Crowding-out fra imprese ("cross sectional substitution")
 - Mercato locale dei prodotti e del capitale
(Bronzini e De Blasio, 2007, su L. 488/92)
 - Spillover fra le imprese sussidiate ed il resto del sistema economico locale (attraverso, ad es., legami di filiera)
- Quali sono le caratteristiche delle imprese sussidiate (dimensione, età, settore...)
- Qual è il tasso di rifiuto delle domande di finanziamento presentate dalle imprese alle autorità locali

Commenti (3/3): Aspetti metodologici

- CDID: combina Matching methods and DID
 - Assunzione cruciale: Parallel trend
 - Scelta del campione di controllo = non sussidiate 1990-2003 può introdurre bias o quantomeno ridurre il pool dei possibili controlli, indebolendo la qualità del matching
 - Distribuzione non sempre simile fra sussidiate e non sussidiate per blocchi di PS
- Dati su finanziamenti e bilanci disponibili dal 1990: opportunità di sfruttare maggiormente la dimensione temporale del database:
 - Risultati sui sussidi erogati nel 1998/99 generalizzabili?
- Analisi DEA: problemi di numerosità legati alla scelta di stimare l'efficienza disaggregando il campione alla 5a cifra ATECO

Temi di discussione

- Aderenza delle politiche di incentivazione alle imprese rispetto agli obiettivi dichiarati (crescita, competitività regionale, occupazione...)
- Quali politiche sono capaci di perseguire gli obiettivi di sviluppo introducendo adeguati incentivi alle imprese?
 - Quali sono i fallimenti di mercato cui si deve porre rimedio?
 - Le imprese sono finanziariamente vincolate? Lo strumento dei sussidi pubblici è il più efficace?
 - Possibili strade da percorrere, in alternativa, per il policy maker: rafforzamento dei meccanismi competitivi?