

Discussione su 'The Economic Impact of Regional Industrial Policies: An Empirical Research' di Gabriele, Zamarian and Zaninotto

Massimiliano Bratti
(Università degli Studi di Milano)

Scopo del paper e principali risultati

- ▶ **Scopo del paper:** valutare l'impatto delle **politiche pubbliche di sostegno agli investimenti** su diverse misure di performance d'impresa. Il focus è sul Trentino Alto Adige (L.R. 4/81);
- ▶ **Metodologia:** Propensity score Matching e Difference-in-Differences (**PSM-DID**);
- ▶ **Risultati:** Effetti positivi su **occupazione e vendite**, non sulla produttività o sulla profittabilità delle imprese.

Opinione generale

- ▶ **Argomento:** l'argomento è molto rilevante. Infatti, in Italia c'è molto poca valutazione sia ex-ante che ex-post delle politiche pubbliche;
- ▶ **Metodologia:** l'analisi è eseguita in maniera competente;
- ▶ Nel complesso, il lavoro è quindi molto interessante.

Alcuni aspetti su cui discutere

- ▶ Scelta della metodologia (PSM-DID);
- ▶ Diagnostica su PSM-DID;
- ▶ Questioni relative all'applicazione specifica.

Scelta della metodologia

- ▶ **CIA**: una volta controllato per le caratteristiche osservabili le imprese che chiedono e ricevono finanziamenti e quelle che non lo fanno sono simili? Differenze di caratteristiche non osservabili? Ad esempio se imprese che chiedono ed ottengono fondi pubblici sono le meno produttive \Rightarrow negative bias, al contrario positive bias.

Diagnostica su PSM-DID

Qualità del matching:

- ▶ Riportare **diagnostica** del PSM ad esempio lo Pseudo R^2 ed i risultati del probit prima e dopo matching.
- ▶ Nella tabella 3 **qualche blocco non è ben bilanciato** (ci sono pochi controlli e tanti trattati o viceversa), il blocco meglio bilanciato sembra essere lo 0.4-0.6 (qual'è l'effetto specifico in questo blocco?).

Diagnostica su PSM-DID

Inferior of block of PS	treat9899		Total
	0	1	
0.01	97	2	99
0.10	99	5	104
0.15	55	20	75
0.20	73	20	93
0.40	76	79	155
0.60	3	0	3
0.80	0	2	2
Total	403	128	531

Questioni relative all'applicazione specifica

- ▶ **'Effetti di anticipo'**: gli autori valutano la politica facendo dei confronti in anni successivi al trattamento rispetto al 1998 (l'anno del trattamento o un anno precedente allo stesso). Cosa accade se le imprese cominciano a fare investimenti prima di ricevere i fondi pubblici? **Riportare il pattern degli investimenti prima e dopo il 1998.**
- ▶ **Una proposta**: ora sono disponibili più anni (es. 2005, 2006?). Forse è possibile 'centrare' il trattamento al 2002 e prendere le differenze $Outcome_{2002} - Outcome_{1998}$ e $Outcome_{2005} - Outcome_{2002}$ per esempio, e considerare così l'effetto del trattamento differenziando l'outcome tre anni prima e tre anni dopo il trattamento. In questo caso tuttavia l'impatto sarebbe quello della L.R. 6/99 (nuove procedure).

Questioni relative all'applicazione specifica

Questioni di misurazione.

- ▶ Il fatto che un'impresa richieda fondi in un certo anno non implica che essa cominci ad investire nello stesso anno.
- ▶ Analizzare il pattern degli investimenti 'a cavallo' (subito prima e subito dopo) della richiesta. Mostrare il lag temporale negli investimenti (dalla richiesta). L'effetto stimato è di **entitlement to treatment**.

Questioni relative all'applicazione specifica

L'effetto di interesse.

- ▶ Qual è il **trattamento di interesse**?
- ▶ E' dall'effettiva **realizzazione degli investimenti** (TREATMENT) che noi ci aspetteremmo delle conseguenze positive sulla performance d'impresa, non dalla legge per-se (es. aumento produttività).
- ▶ Valutare i seguenti nessi causali: **L.R. 4/81** → **investimenti** → **firm performance**.
- ▶ **Assenza di effetti della legge**: 1) '**effetti di spiazzamento**' per la singola impresa, l'impresa realizza con denaro pubblico l'investimento che avrebbe comunque realizzato col proprio denaro; 2) **lag temporale negli investimenti** (tra concessione fondi e realizzazione); 3) **cattiva selezione dei progetti di investimento** (scarsamente remunerativi/produttivi infatti un aumento del sussidio pubblico riduce il costo dell'investimento e pertanto il rendimento atteso necessario a realizzarlo).

La legge ha funzionato?

Come riportato dagli autori a p. 4 gli obiettivi della L.R. 4/81 erano:

- ▶ stimolare l'imprenditoria;
- ▶ stimolare la crescita delle imprese;
- ▶ stimolare la riconversione industriale (innovazione?);
- ▶ sostenere i livelli di occupazione locale.

La legge ha funzionato?

- ▶ Gli autori mostrano un effetto positivo del fatto di aver ricorso alla legge (aver investito?) sui livelli di occupazione delle imprese trattate. Ma analisi mostra andamento differenziale (T-C), ad esempio se occupazione in T aumenta ed in C si riduce per effetto del sussidio allora l'effetto di equilibrio economico generale potrebbe esser meno positivo. **Qual è l'andamento dell'occupazione per le imprese 'non trattate' nel periodo?**;
- ▶ Effetto sull'imprenditoria. E' possibile stimare l'effetto della legge sull'imprenditoria locale (**demografia delle imprese**)?;
- ▶ La riconversione richiede tempo, i **benefici si potrebbero osservare più tardi?**;
- ▶ Abbiamo visto che non ci sono stati effetti positivi sulla produttività, ma era questo il vero obiettivo della legge?